



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ГБОУ «Школа № 2109»

[2109@edu.mos.ru](mailto:2109@edu.mos.ru), [zakupki@s2019.ru](mailto:zakupki@s2019.ru)

ООО «ПГС 700»

[aefimenko71@mail.ru](mailto:aefimenko71@mail.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/10/104-9869/2023**

**о проведении проверки по факту одностороннего  
отказа от исполнения государственного контракта**

**25.07.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.Р. Гаришина — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

А.А. Белолипецкой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБОУ «Школа № 2109»: Ю.С. Ульянцевой (доверенность № б/н от 03.02.2021), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ПГС 700»: С.С. Бобылева (доверенность №1 от 24.07.2023),

рассмотрев обращение ГБОУ «Школа № 2109» о включении сведений об ООО «ПГС 700» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2023-35497

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБОУ «Школа № 2109» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «ПГС 700» (далее — Исполнитель, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или) сооружений для нужд ГБОУ Школа № 2109 в 2023 году (реестровый №0873500000823003166).

05.05.2023 между Заказчиком и ООО «ПГС 700» заключен государственный контракт №2109-23-22 (реестровый №2772784051023000026) на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или) сооружений для нужд ГБОУ Школа № 2109 в 2023 году (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 06.07.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ООО «ПГС 700» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя)

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 06.07.2023 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта сроки выполнения работ по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта: с 01.06.2023г. по 15.08.2023г.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что на 06.07.2023 Общество к выполнению работ не приступило, необходимые по Контракту документы не предоставлены.

Указанное выше подтверждается следующими документами Заказчика:

1. Уведомление исх. № 763 от 21.06.2023;
2. Уведомление исх. № 769 от 26.06.2023;
3. Претензия исх. № 776 от 04.07.2023 (неустойка за не предоставление документов);
4. Претензия исх. № 777 от 04.07.2023 (неустойка за просрочку выполнения работ по Контракту).

Указанные документы были направлены на электронную почту Общества, указанную в Контракте aefimenko71@mail.ru, а также посредством почты России.

Ответов на указанные документы от Общества не поступило.

Представитель Общества на заседании Комиссии Управления пояснил, что после заключения Контракта представитель Общества прибыл на объект Заказчика для замера необходимых параметров на объектах.

22.05.2023 между Обществом и ООО «ПРОФФ ОКНА» был заключен Договор на выполнение комплекса работ, связанных с изготовлением и заменой оконных блоков. ООО «ПРОФФ ОКНА» должны были демонтировать старые окна на объекте Заказчика, а также изготовить новые окна, согласно Спецификации, после чего поставить и установить их на демонтированные окна. Со стороны вышеуказанного контрагента имеются задержки по поставке новых окон с производства.

Заказчиком выставлялись пени за просрочку исполнения Контракта, которые были оплачены Обществом в полном объеме, что подтверждается Платежными поручениями № 43, № 44 (приложены в материалы дела).

Одновременно представитель Общества пояснил, что срок исполнения Контракта по 15.08.2023 г., но Заказчиком заблаговременно было вынесено решение

об одностороннем отказе, в то время как Общество не отказывалось от исполнения заключенного Контракта независимо от задержки сроков его исполнения.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Подрядчиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Отказать ГБОУ «Школа № 2109» во включении сведений в отношении ООО «ПГС 700» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации

Председательствующий  
Комиссии Управления:

Место для подписи:

Киняшова К. Д.

К.Д. Киняшова

Члены Комиссии Управления:

А.А. Белолипецкая

Место для подписи:

Белолипецкая А. А.

С.Р. Гаришин

Место для подписи:

Гаришин С. Р.

Исп.Гаришин С.Р.