



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



ГУП «Московский метрополитен»

ул. Проспект Мира, д. 41, стр. 2,
г. Москва, 129110

torgi@mosmetro.ru
RusanovaIG@transport.mos.ru

ООО «Сервизория»

115191, г. Москва, Гамсоновский
переулок, д.2, строение 1, этаж 2,
помещение 84

info@servizoria.com

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-10480/2023

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

08.08.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Спирыковой — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.А. Луневича — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

в присутствии уполномоченного представителя ГУП «Московский метрополитен»: Дьяченко А.Ю. (доверенность от 30.12.2022 №ДТЗ-04-01-01-136/22), а также в присутствии уполномоченных представителей ООО «Сервизория»: Альтшулер М.А. (доверенность от 07.08.2023 №1), Нагорнова А.В. (доверенность от 07.08.2023 №1), Фомичевой Ю.В. (доверенность от 07.08.2023 №1),



2023-37979

рассмотрев обращение ГУП «Московский метрополитен» о включении сведений в отношении ООО «Сервизория» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГУП «Московский метрополитен» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «Сервизория» (далее — Исполнитель, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению контакт-центра для информационно-справочного обслуживания пассажиров ГУП «Московский метрополитен» сроком на 3 года (реестровый № 0373200082123000223).

19.05.2023 между Заказчиком и ООО «Сервизория» заключен государственный контракт № 0373200082123000223 на оказание услуг по предоставлению контакт-центра для информационно-справочного обслуживания пассажиров ГУП «Московский метрополитен» сроком на 3 года (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 20.07.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением ООО «Сервизория» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч.12.1 ст.95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур: 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч.5 ст.103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте; 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного

часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель); 3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п.2 ч.12.1 ст.95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

20.07.2023 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 3.1 Контракта сроки оказания услуг по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием: в течение 1095 (одной тысячи девяноста пяти) календарных дней с даты заключения Контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с п. 3.1 Технического задания Исполнитель должен в течение 30 календарных дней с даты подписания Контракта. Разработать и согласовать с Заказчиком форму Технического отчета по качеству оказываемых услуг по предоставлению контакт-центра. Таким образом, указанные услуги должны быть оказаны не позднее 18.06.2023

Согласно п. 3.1.1 Технического задания для обеспечения оказания услуг по предоставлению контакт-центра Исполнитель осуществляет подготовительные работы для предоставления контакт-центра под нужды и требования Заказчика.

Подготовительные работы состоят из следующих мероприятий:

- настройка функций распределения вызовов;
- настройка функций записи разговоров;
- настройка функций оповещения;

- настройка отчетности;
- настройка интеграции с сервисом «Единое окно» транспортного комплекса города Москвы;
- настройка взаимодействия с контакт – центром «Московский транспорт».

В рамках подготовительных работ Исполнитель в течение 5 рабочих дней с даты заключения Контракта и на весь срок оказания услуг предоставляет Заказчику доступ к Автоматизированному рабочему месту оператора, посредством веб-интерфейса.

Заказчик письмом от 05.06.2023 № УД-18-17050/23 указал на необходимость исполнения со стороны Исполнителя Контракта в полном объеме.

Письмом от 14.06.2023 № УД-18-18248/23 Заказчик потребовал исполнение п. 3.1 Технического задания.

В связи с неисполнением Исполнителем условий Контракта, а именно п. 3.1.1 Технического задания. Заказчиком направлена претензия № 1 от 21.06.2023 № УД-18-19006/23. Претензия Исполнителем не оплачена.

Заказчик по запросу Исполнителя письмом от 22.06.2023 № УД-25-28578/23 разъяснил порядок оказания услуг по Контракту, предоставил образцы Технических отчетов и потребовал приступить к оказанию услуг.

На основании п. 3.2 Технического задания Исполнитель в течение 30 календарных дней с даты подписания Контракта должен разработать и согласовать с Заказчиком форму Технического отчета по качеству оказываемых услуг по предоставлению контакт-центра, т.е. услуги должны быть оказаны не позднее 19.06.2023.

За неисполнение п. 3.2 Технического задания Заказчиком в адрес Исполнителя направлена претензия № 2 от 11.07.2023 № УД-18-19006/23-1. Претензия Исполнителем не оплачена.

Согласно графику оказания услуг срок исполнения 1 (первого) этапа по Контракту с 1 по 45 календарный день с даты заключения Контракта, т.е. по 03.07.2023.

При этом в нарушение п. 4.1 Контракта Исполнителем услуги по 1 этапу не оказаны, уведомления о факте завершения оказания услуг, а также комплект отчетной документации не предоставлены.

В свою очередь на заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что ещё до того момента, как был заключен настоящий Контракт, в целях полного, всестороннего и объективного понимания предмета оказываемых услуг, для качественного и своевременного исполнения возложенных обязанностей, Исполнитель обратился к Заказчику с запросом о разъяснении предмета оказываемых услуг.

16.05.2023 г. (Исх. №СЗ 2023-05-01) Исполнитель запросил у Заказчика 2023-37979

следующие разъяснения:

- 1) входит ли в предмет Контракта предоставление услуг полного цикла деятельности контакт-центра, включая работу штатных операторов Исполнителя,
- 2) закрепить в дополнительном соглашении к Контракту конкретный срок реализации подготовительных работ (подготовительного периода).

Письмом от 29.05.2023 г. Исполнитель просил Заказчика представить разъяснения по вопросу исполнения п. 3.1. Технического задания.

19.06.2023 г. (Исх. №СЗ 2023-06-02) Исполнитель также обращался к Заказчику с просьбой о разъяснении вопроса о технических характеристиках доступа к автоматизированному рабочему месту оператора, который должен быть представлен Исполнителем. Также со стороны Исполнителя также были запрошены основные требования, предъявляемые к Техническому отчёту для разработки его формы.

Согласно п. 5.3.6. Контракта, Исполнитель имеет право запрашивать у Заказчика разъяснения и уточнения относительно оказания услуг в рамках Контракта.

Настоящий Контракт по оказанию услуг по своей правовой природе является договором подряда, поскольку в рамках рассматриваемых правоотношений Исполнитель обязуется по заданию Заказчика выполнить определённую работу, которую впоследствии Заказчик обязан принять и оплатить. В связи с этим к правоотношению сторон применимы положения Гражданского кодекса РФ, регламентирующие исполнение договора подряда.

В соответствии с ч. 1 ст. 718 Гражданского кодекса РФ, Заказчик обязан в случаях, в объёме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать Подрядчику содействие в выполнении работы.

Исполнитель на регулярной основе осуществлял взаимодействие с Заказчиком в рамках заключенного Контракта, между сторонами осуществлялись телефонные переговоры, совместные онлайн-конференции, предпринимались попытки прийти к взаимному пониманию ситуации.

В ходе осуществления переговоров Исполнителем было выяснено, что для надлежащего исполнения обязательств необходимы технические ресурсы, которые у Исполнителя отсутствуют, поскольку Исполнитель фактически не является оператором сотовой связи.

В связи с этим Исполнитель самостоятельно обращался в компании «МТС» и «Ростелеком» для того, чтобы привлечь их в качестве соисполнителей/субподрядчиков для оказания услуг, осуществлял переговоры, однако, конечные договорённости достигнуты не были.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Исполнителя, Комиссией Управления установлено, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение

условий Договора, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА :

Отказать ГУП «Московский метрополитен» во включении сведений в отношении ООО «Сервизория» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

А.С. Спирякова

Члены
Комиссии Управления:

А.А. Луневич

И.А. Поляков